



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ Ovr-607/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tatjani Ledinščak-Babić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB:29524210204, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Zec&Partneri iz Osijeka, protiv ovršenika Danijela Ivaneka iz Pule, Ulica Sergijevaca 2, OIB:23621536223, radi odlučivanja o troškovima izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Ovr-269/2025-2 od 3. travnja 2025., dana 22. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Ovr-269/2025-2 od 3. travnja 2025., u pobijanom odbijajućem dijelu pod točkom II. izreke.

II. Trošak žalbe ovrhovoditelju se ne dosuđuje.

III. U nepobijanom dosuđujućem dijelu pod točkom I. izreke navedeno rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj: Ovr-269/2025-2 od 3. travnja 2025. pod točkom I. izreke naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu od 140,63 EUR-a, dok je pod točkom II. izreke odbijen u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška kao neosnovan.

2. Navedeno rješenje u odnosu na točku II. izreke pravodobno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj iz svih zakonom dozvoljenih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud istu prihvati te svojim rješenjem preinači točku II. pobijane odluke sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, a podredno da isto rješenje ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Ovršenik nije odgovorio na žalbene navode.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe prvostupanjski sud primjenjujući odredbu čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka USRH, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ), smatra da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za vođenje ovršnog postupka i to u iznosu od 140,63 EUR-a koji se odnosi na trošak dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji u iznosu od 93,75 EUR-a na temelju Tbr. 11. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 - dalje: Tarifa) te na trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 46,88 EUR-a na temelju Tbr. 11. toč. 10. Tarife sve s pripadajućim PDV-a na temelju Tbr. 46. Tarife.

6. Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obrazloženjem da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je nastao predmetni trošak.

7. U žalbi ovrhovoditelj ističe da navedeni stav suda isti smatra pogrešnim i neosnovanim pozivom na Tbr. 32. st. 2. Tarife, kojim se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već taj trošak pripada stranci bez obzira tko je pribavio navedenu klauzulu, braneći tezu da ima pravo u konkretnom slučaju na naknadu tog troška, pozivajući se pritom na pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja. 2023.

8. Ispitujući pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima a i primjenom odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, jer ovrhovoditelj ni sadržajno ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka, ovaj sud nije našao da bi prvostupanjska odluka bila opterećena ijednom bitnom povredom na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Nadalje, kako ovrhovoditelj ne tvrdi da je poduzeo bilo kakvu radnju u svezi pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, a iz stanja spisa proizlazi da je javni bilježnik u skladu sa svojom dužnosti iz čl. 283. st. 1. i st. 4. OZ-a, bez zahtjeva ovrhovoditelja na svoje rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-7548/2024 od 7. kolovoza 2024. stavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti te isto s klauzulom dostavio ovrhovoditelju, to se navedeni žalbeni navodi ovrhovoditelja ukazuju neosnovanim.

10. Naime, obzirom da je u ovom postupku potvrdio klauzule pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostavio ovrhovoditelju u ispunjavanju svoje dužnosti propisane odredbom čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a, pa ovrhovoditelj nije poduzeo nikakvu radnju koja se u smislu Tbr. 36. st. 2. Tarife može smatrati "pribavom" za koju je tim propisom predviđena nagrada, niti to tvrdi sada u žalbi, to je pravilno ocijenio prvostupanjski sud da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti jer nije dokazao da mu je nastao predmetni trošak.

11. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi točku II. izreke prvostupanjskog rješenja.

12. Ovrhovoditelju nije dosuđen trošak žalbenog postupka jer nije uspio sa svojom žalbom sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 21. st.1. OZ-a.

13. U nepobijanom dosuđujućem dijelu pod točkom I. izreke navedeno rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Varaždinu 22. prosinca 2025.

Sutkinja
Tatjana Ledinščak-Babić

Broj zapisa: **9-30880-f74fe**

Kontrolni broj: **04b21-12f9c-8d4c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.